



RÉSEAU DES ÉTABLISSEMENTS D'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR DU DÉVELOPPEMENT DURABLE
CRÉATEUR D'AVENIR

Guide n°6

IA et méthodes d'évaluation des étudiants

Guide à l'attention des établissements du RESDD



RÉSEAU DES ÉTABLISSEMENTS D'ENSEIGNEMENT
SUPÉRIEUR DU DÉVELOPPEMENT DURABLE
CRÉATEUR D'AVENIR



INSTITUT
POLYTECHNIQUE
DE PARIS

ENTPE
L'école de l'aménagement durable des territoires



ENM
École Nationale
de la Météorologie



École
du Service Public
de la Mer



instn



Université
Gustave Eiffel



Juin 2026

Synthèse

L'IA générative et agentique bouleverse les conditions de l'évaluation académique. En 2026, un agent IA peut rédiger une dissertation, résoudre un exercice de programmation, produire un rapport de projet ou passer un QCM en ligne - avec un niveau de résultat parfois très élevés. Les évaluations à distance, sur sujets génériques et centrées sur le produit final sont désormais fortement exposées.

Toutes les évaluations ne sont pas également exposées aux usages non déclarés de l'IA : la vulnérabilité va de nulle (examen sur table surveillé) à très élevée (dissertation générique à domicile), et croît encore avec l'émergence de l'IA agentique qui peut orchestrer des tâches évaluatives complètes de bout en bout. Les outils de détection de contenus générés par l'IA ne constituent pas une réponse fiable. Le levier aujourd'hui le plus robuste reste donc la conception d'évaluations intrinsèquement résistantes.

Plus fondamentalement, l'évaluation a une fonction incitative : elle signale à l'étudiant ce qui compte. Si l'évaluation ne valorise que le résultat final, elle incite à déléguer à l'IA. Si elle valorise aussi le processus et l'effort d'apprentissage, elle contribue à préserver l'effort cognitif. Si elle intègre une composante d'audit critique des productions IA, elle développe l'esprit critique.

Ce guide propose un cadre d'action pragmatique, structuré autour de **quatre stratégies complémentaires** - qui peuvent et doivent être combinées au sein d'un même programme : 1) **Limitier** - sécuriser certaines évaluations sans IA (examen sur table, oral en présentiel) pour certifier les compétences fondamentales ; 2) **Adapter** - rendre les évaluations existantes plus résistantes (ancrage local, personnalisation, fractionnement, processus) ; 3) **Intégrer** - faire de l'IA une composante explicite de l'évaluation (audit IA, projet co-piloté, journal de bord) et 4) **Évaluation authentique** - proposer des tâches ancrées dans des situations professionnelles réelles, intrinsèquement résistantes à l'IA.

Ces stratégies se déclinent en **six recommandations opérationnelles**, hiérarchisées par priorité :

Priorité	#	Recommandation	Impact attendu
Indispensable	#1	Communiquer les règles d'usage de l'IA pour chaque évaluation	Réduction de la fraude non intentionnelle et amélioration du climat de confiance
Indispensable	#2	Diagnostiquer la vulnérabilité de ses évaluations à l'IA	Priorisation des adaptations et réduction du risque de fraude sur les évaluations les plus exposées
Recommandé	#3	Adapter au moins une évaluation par module	Restauration de la validité des évaluations et maintien de l'exigence académique
Recommandé	#4	Réviser la procédure disciplinaire pour la fraude à l'IA	Sécurisation juridique de l'établissement et traitement équitable des étudiants
Souhaitable	#5	Concevoir des évaluations intégrant l'IA comme outil	Développement de compétences professionnelles du 21 ^e siècle et amélioration de l'engagement étudiant
Souhaitable	#6	Développer des évaluations authentiques à long terme	Transformation durable des pratiques d'évaluation et résistance structurelle à l'IA

Les deux premières actions sont impératives et réalisables immédiatement par chaque enseignant. Les actions #3 et #4 sont recommandées à court terme (3 à 6 mois). Les actions #5 et #6 s'inscrivent dans une démarche progressive d'évolution des pratiques pédagogiques.

Parmi les principales conditions de réussite : la clarté des règles d'usage de l'IA pour chaque évaluation, la formation préalable des étudiants à l'intégrité académique à l'ère de l'IA, et l'accompagnement des enseignants par le référent IA de l'établissement. Parmi les limites : l'inégalité d'accès aux outils IA entre étudiants, le coût organisationnel des évaluations orales, le manque de fiabilité des outils de détection.

Principaux livrables opérationnels du guide : trame de consignes IA (A), grille de diagnostic (B), modalités résilientes (C), fiches avant/après (D), annexe méthodologique étudiant (E), fiche de conception IA intégrée (F) et canevas d'évaluation authentique (G).

Table des matières

Synthèse.....	2
I. Impact de l'IA sur l'évaluation des étudiants : enjeux et stratégies d'adaptation	4
1.1. La nécessaire adaptation des modes d'évaluation des étudiants à l'ère de l'IA générative et agentique	4
1.2. Limiter, adapter, intégrer ou évaluation authentique : 4 stratégies pour adapter l'évaluation des étudiants	6
1.3. IA agentique : ce qui change pour l'évaluation.....	9
II. Six recommandations d'actions opérationnelles à mener	10
#1. Communiquer aux étudiants les règles d'usage de l'IA pour chaque évaluation.....	11
#2. Réaliser un diagnostic de vulnérabilité de ses évaluations à l'IA.....	11
#3. Adapter au moins une évaluation par module pour la rendre plus résistante à l'IA.....	11
#4. Réviser la procédure disciplinaire pour les cas de fraude à l'IA.....	11
#5. Concevoir des évaluations intégrant explicitement l'IA comme outil	12
#6. Développer des évaluations authentiques à long terme	12
III. Repères pour la mise en œuvre des actions.....	14
3.1. Rôles et responsabilités	14
3.2. Illustration de feuille de route	14
3.3. Points de vigilance juridiques et d'équité	15
3.4. Références utiles	15
BOITE A OUTILS.....	17
A - Trame de consignes IA pour les évaluations	17
B - Grille de diagnostic de vulnérabilité des évaluations à l'IA	18
C - Modalités d'évaluation résilientes à l'IA.....	19
D - Fiche pratique : Transformer une évaluation existante - ex. avant/après	21
E - Trame d'annexe méthodologique IA pour les travaux d'étudiants	23
F - Fiche de conception : évaluation intégrant l'IA comme outil	24
G - Canevas de conception : évaluation authentique à l'ère de l'IA	26

NB : Ce document a été préparé avec l'aide d'outils d'IA générative (Claude, ChatGPT).

I. Impact de l'IA sur l'évaluation des étudiants : enjeux et stratégies d'adaptation

1.1. La nécessaire adaptation des modes d'évaluation des étudiants à l'ère de l'IA générative et agentique

Les grands modèles de langage (LLM) permettent de générer en quelques secondes des textes de qualité sur une très grande variété de sujets.

L'IA agentique franchit une nouvelle étape : des agents autonomes peuvent désormais enchaîner des tâches complexes - rechercher de l'information sur le web, analyser des documents, rédiger, corriger, envoyer des emails, exécuter du code - sans intervention humaine à chaque étape. Des études publiées en 2024-2025 (Stanford HAI, MIT CSAIL) montrent que ces agents atteignent des niveaux de performance comparables à des étudiants de master dans certaines tâches de recherche.

Pour les évaluations académiques, cette évolution a des conséquences majeures :

- **travaux de recherche** : un agent peut mener une veille documentaire complète, analyser des articles, synthétiser des résultats et rédiger un état de l'art de qualité en quelques heures.
- **projets de fin d'études** : un agent peut gérer l'ensemble du processus de rédaction d'un rapport - recherche, plan, rédaction, mise en forme, vérification des références - avec une intervention minimale de l'étudiant.
- **travaux pratiques numériques** : en codage, en analyse de données ou en modélisation, un agent peut non seulement écrire le code mais aussi l'exécuter, débbugger et interpréter les résultats.
- **évaluations à distance** : un agent peut passer un examen en ligne à la place d'un étudiant si les conditions de surveillance sont insuffisantes.

Cette évolution rend urgente l'adaptation des modalités d'évaluation, en particulier pour les travaux réalisés à domicile. Plus fondamentalement, il importe de savoir si les modalités choisies mesurent effectivement les compétences visées, ou si elles mesurent la capacité à utiliser l'IA de manière non déclarée.

La vulnérabilité de l'évaluation face à l'IA générative ou agentique est très variable selon les modalités d'évaluation, comme le rappelle le tableau suivant :

Type d'évaluation	Capacité IAG	Vulnérabilité	Tendance 2026-30
Dissertation / essai générique	Très élevée - texte fluide, structuré, références plausibles	Très élevée	En hausse
QCM	Élevée - répond correctement aux QCM dans de nombreux cas	Élevée	Très forte hausse avec l'agentique
Résolution de problèmes standardisés	Élevée en mathématiques, physique, codage algorithmique	Élevée	Forte hausse
Rapport / mémoire	Variable - élevée pour la rédaction, faible pour la collecte de données primaires	Élevée	Forte hausse avec l'agentique
Étude de cas contextuelle	Modérée - peine avec les données propriétaires et les contraintes locales	Modérée	Hausse avec l'agentique

Type d'évaluation	Capacité IAG	Vulnérabilité	Tendance 2026-30
Portfolio / journal réflexif	Modérée - peut générer des réflexions génériques mais pas la singularité du parcours	Faible à modérée	Stable si bien conçu
Oral / soutenance	Faible en temps réel - l'IA ne peut généralement pas intervenir en temps réel dans des conditions contrôlées	Faible	Stable
Examen sur table	Nulle en conditions matérielles sécurisées	Nulle	Stable

La vulnérabilité d'une évaluation à l'IA n'est pas seulement un problème de fraude : c'est aussi un indicateur de risque cognitif. Une évaluation que l'IA peut réussir sans effort humain peut désinciter à l'effort cognitif et donc réduire l'apprentissage. Les recherches sur le désengagement cognitif (Shaw & Nave, 2026) mettent en évidence que les étudiants peuvent suivre les réponses de l'IA, même erronées, dans une large majorité des cas, ce qui conduit à une illusion de compétence. **Adapter les évaluations, c'est donc aussi restaurer les conditions d'un apprentissage durable** (cf. Guide #9, §1.1).

Le tableau ci-dessous fournit une boussole de base pour prioriser les adaptations des modalités d'évaluation, en illustrant pourquoi certaines évaluations sont vulnérables : plus l'objectif visé se situe dans les niveaux supérieurs (analyser, créer), mieux l'évaluation résiste spontanément à l'IA.

Niveau cognitif	Capacité IA	Conséquence pour l'évaluation
Créer - concevoir quelque chose d'original	Variable	Valoriser la cohérence du projet et l'originalité ancrée dans l'expérience. La justification des arbitrages révèle la maîtrise réelle.
Analyser - décomposer, distinguer, relier	Élevée	Exiger la justification argumentée des analyses. Contextualiser avec des données spécifiques ou locales.
Comprendre - reformuler, expliquer	Très élevée	Résumés et explications facilement produits par l'IA. Exiger la reformulation dans le contexte du cours.
Mémoriser - restituer des faits, définitions	Très élevée	QCM et définitions largement déléguables. À éviter comme modalité unique d'évaluation.

NB Ce tableau ne reprend que 4 des 6 niveaux de la nomenclature de Bloom pour se concentrer sur les contrastes les plus marqués face à l'IA.

La tentation de recourir à des outils de détection de contenus générés par l'IA est compréhensible. Elle doit cependant être tempérée par une analyse lucide de leurs limites.

Ce que font les outils de détection	Ce qu'ils ne font pas / leurs limites
• Calculent une probabilité qu'un texte soit généré par IA • Identifient certains marqueurs stylistiques typiques des LLM • Peuvent être utiles comme signal d'alerte	• Ne donnent jamais de certitude absolue (probabilités) • Génèrent de nombreux faux positifs, notamment sur les étudiants en langue seconde, les personnes dyslexiques ou les styles d'écriture formels • Sont facilement contournés (paraphrase, reformulation) • Ont des taux d'erreur documentés de 10 à 30 % selon les études (Weber-Wulff et al., 2023)

Ce que font les outils de détection	Ce qu'ils ne font pas / leurs limites
	Ne peuvent pas être utilisés comme preuve dans une procédure disciplinaire sans corroboration

Ces outils peuvent signaler une situation méritant un entretien avec l'étudiant, mais ne constituent pas une preuve suffisante. Le dialogue reste le meilleur outil de détection. En outre, leur usage doit être encadré afin d'éviter tout risque de décision automatisée ou de traitement non conforme au RGPD.

1.2. Limiter, adapter, intégrer ou développer des évaluations authentiques : 4 stratégies pour adapter l'évaluation des étudiants

Face à l'IA générative et agentique, les enseignants disposent de **quatre types de stratégies**, qui peuvent être combinées au sein d'un même module. Le choix entre ces stratégies dépend de la discipline, du niveau des étudiants, des objectifs pédagogiques et des ressources disponibles.

1.2.1. Stratégie 1 - Limiter : sécuriser les évaluations sans IA

La stratégie de **limitation** consiste à **créer des conditions matérielles et organisationnelles qui rendent l'utilisation de l'IA impossible ou sans intérêt**. Elle reste indispensable pour certifier que les étudiants ont acquis des compétences fondamentales sans assistance.

Modalités clés

- Examens sur table surveillés** (papier ou poste informatique sécurisé sans accès Internet) : l'une des modalités les plus robustes, à maintenir pour l'évaluation des savoirs fondamentaux.
- Présentations orales en temps réel** avec questions-réponses approfondies : l'étudiant ne peut pas déléguer sa pensée en présentiel.
- Exercices pratiques en présentiel** : l'ancrage dans le monde physique sécurise l'évaluation.
- Entretiens oraux d'explicitation** : l'enseignant interroge l'étudiant sur son travail rendu - ses choix, ses hésitations, ses sources - pour vérifier l'appropriation.

Points de vigilance

- Équité** : les examens sur table pénalisent parfois les étudiants avec certains troubles (dyslexie, trouble anxieux). Des aménagements doivent être prévus.
- Validité** : un examen sur table mesure-t-il vraiment les compétences visées ? Il est pertinent pour vérifier les savoirs de base, moins pour évaluer des compétences complexes.
- Proportion** : cette stratégie ne doit pas devenir la modalité unique. Le monde professionnel utilise l'IA ; les étudiants doivent aussi apprendre à l'utiliser.
- Coûts** : ces modalités peuvent être lourdes à organiser sur le plan logistique et exigeantes en temps pour les enseignants, limitant ainsi l'ampleur des usages possibles.

1.2.2. Stratégie 2 - Adapter : rendre les évaluations résistantes à l'IA

La stratégie d'**adaptation** consiste à **modifier les évaluations existantes pour les rendre moins vulnérables à l'IA**, sans nécessairement changer la modalité. Elle est particulièrement adaptée à court terme, quand une refonte complète n'est pas possible.

Principes d'adaptation

Levier	Comment faire ?	Exemple
Ancrer dans le local et le spécifique	Utiliser des données propres à l'établissement, à un territoire, à un projet en cours. L'IA n'a pas accès à ces informations.	Analyse de la stratégie RSE de l'établissement à partir de documents internes non publics
Faire justifier le processus	Demander non seulement le résultat mais le raisonnement étape par étape, les hésitations, les alternatives écartées	Rapport de projet avec journal de bord hebdomadaire obligatoire
Personnaliser les sujets	Donner un sujet différent à chaque étudiant, ou inclure des éléments personnels (expérience de stage, entreprise visitée)	Analyse d'un terrain de stage personnel avec grille fournie
Temporaliser et fractionner	Remettre en plusieurs étapes avec retours intermédiaires : l'IA peut produire un texte final mais le processus itératif révèle l'apprentissage	Mémoire remis en 4 étapes : problématique, plan détaillé, chapitre 1, version finale
Demander un positionnement personnel	Demander à l'étudiant de défendre une position personnelle, d'argumenter un choix ou d'évaluer une décision - l'IA produit des réponses génériques sur ces sujets	Dissertation : « Défendez votre propre position sur le dilemme X, en l'illustrant par une expérience personnelle »

La stratégie la plus robuste face à l'IA générative et agentique est de déplacer le centre de gravité de l'évaluation : du produit final vers le processus d'apprentissage. L'IA peut produire un excellent rapport en quelques heures, elle a beaucoup plus de difficulté à simuler une progression authentique sur plusieurs semaines, en particulier lorsqu'elle est accompagnée d'interactions régulières.

Évaluation du produit (vulnérable)	Évaluation du processus (résiliente)
• Un seul rendu à la fin du module • On évalue uniquement le résultat final • L'IA peut produire ce résultat en quelques heures • Retour unique de l'enseignant (à la fin) • L'apprentissage est invisible - seul le produit compte	• Plusieurs remises jalonnées tout au long du semestre • On évalue la progression et la qualité de la démarche • L'IA simule difficilement une progression authentique sur plusieurs semaines • Rétroactions régulières qui orientent le travail suivant • L'apprentissage est visible et documenté

1.2.3. Stratégie 3 - Intégrer : évaluer avec l'IA

La stratégie d'**intégration** consiste à **faire de l'IA une composante explicite de l'évaluation**. Elle permet d'évaluer des compétences du 21ème siècle essentielles : la capacité à utiliser l'IA de manière critique, créative et responsable.

Modalités d'évaluation intégrée

- **Audit de l'IA** : l'étudiant demande à l'IA de réaliser une tâche, analyse ses réponses, identifie ses erreurs et ses biais, et propose une version corrigée et améliorée. *Sont évalués : l'esprit critique et la maîtrise disciplinaire.*
- **Projet co-piloté** : l'étudiant utilise l'IA comme outil tout au long du projet, en documentant chaque interaction (prompt utilisé, réponse obtenue, décision prise, apport personnel). *Sont évaluées : la stratégie d'utilisation et la valeur ajoutée humaine.*

- **Journal de bord IA** : l'étudiant tient un journal réflexif de ses interactions avec l'IA sur plusieurs semaines. Sont évaluées la progression, la réflexivité et la capacité à identifier les limites de l'outil.
- **Comparaison IA / travail personnel** : l'étudiant remet sa propre réponse à une question, puis celle de l'IA, et une analyse comparative. *Sont évaluées : la distanciation critique et la profondeur de réflexion.*
- **Rapport « méthodo IA »** : tout travail long inclut une annexe obligatoire décrivant précisément comment l'IA a été utilisée (outils, prompts, contributions, corrections apportées). *Sont évaluées : la transparence et l'intégrité académique.*

Grille d'évaluation pour les travaux intégrant l'IA

Critère	Ce qu'on évalue	Indicateurs observables	Ex. pondération
Qualité du contenu disciplinaire	Savoirs disciplinaires	Exactitude, profondeur, pertinence des arguments	40 %
Valeur ajoutée humaine	Pensée critique et créativité	Originalité, jugement personnel, positionnement argumenté	25 %
Qualité de l'usage de l'IA	Littératie IA	Pertinence des prompts, gestion des limites, esprit critique face aux réponses	20 %
Transparence et réflexivité	Intégrité académique	Qualité de la documentation IA, honnêteté sur les apports et limites	15 %

1.2.4. Stratégie 4 - L'évaluation authentique comme boussole

L'**évaluation authentique** (Wiggins, 1990 ; Villarroel et al., 2018) est l'approche pédagogique la plus robuste face à l'IA. Elle consiste à **proposer des tâches ancrées dans des situations professionnelles réelles**, qui requièrent l'intégration de savoirs et de compétences dans des contextes complexes. Par nature, ces évaluations résistent bien à l'IA : elles exigent une connaissance du contexte, un jugement professionnel et une responsabilité personnelle que l'IA ne peut pas assumer.

Caractéristiques de l'évaluation authentique	Exemples
Ancrage dans une situation professionnelle réelle ou simulée avec précision	Diagnostic de durabilité d'une entreprise locale partenaire, avec accès à ses données internes
Destinataire réel ou identifié (pas seulement l'enseignant)	Plan d'action RSE remis à la direction de l'établissement ou à une collectivité locale
Mobilisation de compétences transversales (communication, travail en équipe, gestion du temps)	Projet d'innovation sociale conduit en équipe sur un semestre, avec soutenance devant jury externe
Responsabilité et engagement de l'étudiant dans le processus	L'étudiant est «propriétaire» du projet : il prend les décisions et en assume les conséquences devant des acteurs réels
Évaluation par des critères transparents, idéalement co-construits	Grille co-construite avec les étudiants en début de semestre

1.3. IA agentique : ce qui change pour l'évaluation

Le fait que l'IA agentique puisse réaliser des tâches académiques complexes de bout en bout a trois conséquences spécifiques en matière d'évaluation que les établissements doivent anticiper.

La vulnérabilité des évaluations à domicile augmente significativement.

Un agent IA ne se contente pas de rédiger un texte : il peut orchestrer l'ensemble du processus évaluatif (recherche documentaire, analyse de données, rédaction, mise en forme, vérification des références) sans intervention humaine significative.

Les stratégies d'adaptation fondées sur le fractionnement (reco #3) restent pertinentes mais doivent intégrer le fait qu'un agent peut désormais simuler une progression temporelle en produisant des versions intermédiaires cohérentes. Le journal de bord réflexif et l'oral d'explicitation restent les modalités les plus robustes.

Le périmètre de la fraude évolue.

La frontière entre « utiliser l'IA comme outil » et « déléguer l'évaluation à l'IA » devient plus floue avec l'agentique. Un étudiant qui lance un agent sur un sujet de mémoire et n'intervient que pour valider le résultat final a-t-il « utilisé » l'IA ou l'a-t-il laissée faire à sa place ?

La procédure disciplinaire (reco #4) devra intégrer cette nuance. L'échelle à 3 niveaux du Guide #1 reste valable mais devra être complétée par des consignes spécifiques sur les agents IA.

L'évaluation authentique devient encore plus pertinente.

L'évaluation authentique (stratégie 4) est la seule dont la résistance ne dépend pas de la capacité à anticiper les progrès de l'IA. Un agent peut rédiger un rapport, mais il ne peut pas négocier avec un acteur territorial, assumer la responsabilité d'une décision devant un jury externe, ni collecter des données de terrain. Investir dans l'évaluation authentique (reco #6) est la réponse structurelle la plus durable face à l'IA agentique.

Point de vigilance : ces capacités restent largement expérimentales à la date de rédaction de ce guide (mars 2026). Cependant, leur progression est rapide et les établissements ont intérêt à les anticiper dès maintenant dans la conception de leurs évaluations, plutôt que de devoir réagir dans l'urgence.

II. Six recommandations d'actions opérationnelles à mener

Principes d'action et vue d'ensemble

Quatre principes guident les recommandations ci-dessous :

- **Communiquer avant de sanctionner** : la clarté des règles est le premier levier de réduction de la fraude. Sans règles explicites, il n'y a pas de fraude, seulement de l'ambiguïté (les recos #1 et #4 posent ce cadre).
- **Diagnostiquer avant de transformer** : toutes les évaluations ne sont pas également vulnérables. Le diagnostic (reco #2) permet de concentrer les efforts là où ils comptent le plus, plutôt que de tout refondre à l'aveugle.
- **Combinaison des stratégies, pas en choisir une seule** : au sein d'un même programme, certaines évaluations doivent être sécurisées sans IA (stratégie 1), d'autres adaptées (stratégie 2), d'autres intégrant l'IA (stratégie 3). La bonne réponse est presque toujours un mix.
- **Progresser par étapes** : il n'est pas nécessaire de tout changer en une fois. Une seule adaptation ciblée par module et par semestre (reco #3) produit déjà un effet significatif.

6 recommandations d'actions opérationnelles sont proposées pour les établissements :

Priorité	#	Recommandation	Impact attendu	Qui	Effort	Outils
Indispensable	#1	Communiquer aux étudiants les règles d'usage de l'IA pour chaque évaluation	Réduction de la fraude non intentionnelle et amélioration du climat de confiance	Enseignant	< 1h	A
Indispensable	#2	Réaliser un diagnostic de vulnérabilité de ses évaluations à l'IA	Priorisation des adaptations et réduction du risque de fraude sur les évaluations les plus exposées	Enseignant	1-2h	B et C
Recommandé	#3	Adapter au moins une évaluation par module pour la rendre plus résistante à l'IA	Restauration de la validité des évaluations et maintien de l'exigence académique	Enseignant	2-4h	D et E
Recommandé	#4	Réviser la procédure disciplinaire pour les cas de fraude à l'IA	Sécurisation juridique de l'établissement et traitement équitable des étudiants	Direction des études	1 journée	Guide #1
Souhaitable	#5	Concevoir des évaluations intégrant explicitement l'IA comme outil	Développement de compétences professionnelles du 21 ^e siècle et amélioration de l'engagement étudiant	Enseignant + pairs	~1 jour	F
Souhaitable	#6	Développer des évaluations authentiques à long terme	Transformation durable des pratiques d'évaluation et résistance structurelle à l'IA	Équipe pédagogique	1-3 jours	G

#1. Communiquer aux étudiants les règles d'usage de l'IA pour chaque évaluation

Quoi : le manque de clarté des règles est un facteur majeur de fraude à l'IA. L'enseignant précise, dès la première séance et dans les consignes de chaque évaluation, le niveau d'autorisation de l'IA selon l'échelle à 3 niveaux du Guide #1 (Niveau 1 - Sans IA / Niveau 2 - IA encadrée / Niveau 3 - IA intégrée).

Impact attendu : Réduction de la fraude non intentionnelle et amélioration du climat de confiance. Clarifier les attentes de chaque enseignant élimine la zone grise dans laquelle se trouvent actuellement la majorité des étudiants.

Qui : chaque enseignant, avec l'appui de la direction des études pour la diffusion du cadre.

Base de travail disponible : voir trame de consignes IA en Boîte à outils A.

#2. Réaliser un diagnostic de vulnérabilité de ses évaluations à l'IA

Quoi : avant de modifier ses évaluations, chaque enseignant évalue leur vulnérabilité à l'IA, ce qui lui permet de prioriser les adaptations.

Impact attendu : Priorisation des adaptations et réduction du risque de fraude sur les évaluations les plus exposées. Le diagnostic permet de concentrer l'effort d'adaptation sur les évaluations les plus vulnérables, plutôt que de tout modifier à l'aveugle.

Qui : chaque enseignant, avec l'appui du référent IA si besoin.

Base de travail disponible : voir grille de diagnostic en Boîte à outils B et modalités d'évaluation résilientes en Boîte à outils C.

#3. Adapter au moins une évaluation par module pour la rendre plus résistante à l'IA

Quoi : à partir du diagnostic, chaque enseignant identifie l'évaluation la plus vulnérable de son module et y applique au moins une adaptation : ajout d'un oral d'explicitation, fractionnement en étapes intermédiaires, ancrage dans des données locales, ou personnalisation des sujets. Il n'est pas nécessaire de tout transformer : une adaptation ciblée suffit pour commencer.

Impact attendu : Restauration de la validité des évaluations et maintien de l'exigence académique. Une adaptation ciblée peut suffire à réduire significativement la vulnérabilité. *Illustration théorique* : ajouter un oral d'explicitation de 15 minutes à la dissertation à domicile peut réduire nettement le score de vulnérabilité d'une évaluation, pour un effort supplémentaire de 15 minutes par étudiant et par semestre.

Pour identifier des modalités qui préservent spécifiquement l'effort cognitif, voir le catalogue d'activités 'résistantes' du Guide #9 (BaO B) : oral d'explicitation, résolution en temps contrôlé, conception sur données inédites, débat contradictoire, production itérative documentée.

Qui : chaque enseignant.

Base de travail disponible : voir fiches avant/après en Boîte à outils D et trame d'annexe méthodologique IA en Boîte à outils E.

#4. Réviser la procédure disciplinaire pour les cas de fraude à l'IA

Quoi : clarifier la définition de la fraude IA (utilisation non autorisée ou non déclarée), les preuves admissibles (le résultat d'un outil de détection seul n'est pas une preuve), l'échelle des sanctions (proportionnée à la gravité et à la clarté des consignes) et la voie pédagogique en première intention (entretien avec l'enseignant avant toute procédure formelle).

Impact attendu : Sécurisation juridique de l'établissement et traitement équitable des étudiants. Une procédure claire et graduée protège l'établissement contre les contestations et assure un traitement équitable. Sans procédure adaptée, les établissements s'exposent à des contentieux. L'approche éducative

en première intention (entretien) réduit le nombre de procédures disciplinaires formelles tout en maintenant l'exigence.

Point de vigilance : toute procédure doit respecter le principe du contradictoire et reposer sur un faisceau d'indices concordants.

Qui : direction des études, en lien avec le DPO et le référent IA.

Base de travail disponible : voir *Guide #1 sur le cadre institutionnel des usages de l'IA* et *Guide #8 (recommandation #2) pour la formation des étudiants à l'intégrité académique à l'ère de l'IA*.

Par ailleurs, la réponse à la fraude à l'IA ne peut pas être uniquement punitive. Une approche éducative en plusieurs étapes est plus efficace à long terme :

1. **Prévention** : des règles claires, des consignes précises, une formation des étudiants à l'intégrité académique à l'ère de l'IA.
2. **Détection par le dialogue** : l'entretien oral d'explicitation est le meilleur outil de détection. Un étudiant qui ne peut pas expliquer son propre travail révèle une appropriation insuffisante.
3. **Réponse graduée** : de l'avertissement à la sanction disciplinaire, en passant par la remise en travaux - l'échelle doit être proportionnée et transparente.
4. **Réflexion systémique** : si de nombreux étudiants ont recours à l'IA pour une évaluation donnée, c'est peut-être le signal que l'évaluation est inadaptée. La réponse collective (modifier l'évaluation) vaut parfois mieux que la réponse individuelle (sanctionner).

#5. Concevoir des évaluations intégrant explicitement l'IA comme outil

Quoi : pour les enseignants prêts à aller plus loin, concevoir des évaluations où l'IA est une composante explicite. Trois étapes : (1) définir les compétences IA à évaluer, (2) choisir la modalité (audit IA, projet co-piloté, journal de bord, comparaison IA/humain), (3) construire la grille avec des critères distincts pour le contenu disciplinaire, la valeur ajoutée humaine, la qualité d'usage IA et la transparence.

Parmi les compétences IA à évaluer, la capacité d'audit critique des productions IA mérite une attention particulière. Elle peut être évaluée selon les trois dimensions proposées par le Guide #10 : critiquer les réponses (détecter erreurs et hallucinations), critiquer les sources (vérifier la provenance des informations) et critiquer le système (comprendre les biais structurels). Un exercice d'audit critique en temps limité constitue un format d'évaluation à la fois résistant à la fraude et pédagogiquement riche (cf. Guide #10, BaO C).

Impact attendu : Développement de compétences professionnelles du 21^e siècle et amélioration de l'engagement étudiant. Les évaluations intégrant l'IA développent des compétences de plus en plus valorisées par les employeurs : usage critique de l'IA, documentation des processus, esprit critique face aux outputs automatisés. *Illustration théorique* : amener des étudiants à travailler avec l'IA dans un cours et à vérifier en détail ce qu'elle produit, pour identifier notamment des hallucinations, peut développer leur vigilance critique.

Qui : enseignants volontaires, avec l'appui de pairs et du référent IA.

Base de travail disponible : voir *trame d'annexe méthodologique en Boîte à outils E* et *fiche de conception en Boîte à outils F*, ainsi que le *Guide #5 pour la mise en place d'un feedback individualisé assisté par l'IA (recommandation #3)*, complémentaire des évaluations intégrant l'IA.

#6. Développer des évaluations authentiques à long terme

Quoi : l'évaluation authentique (cf. §1.2.4) présente un double avantage : elle est structurellement résistante à la délégation à l'IA et elle maximise l'effort cognitif de l'étudiant, car elle exige un engagement personnel dans un contexte réel (données locales, interaction avec des acteurs, travail de terrain). Elle constitue donc la meilleure réponse structurelle au risque d'atrophie cognitive (cf. Guide #9). Sa mise en œuvre requiert un

investissement pédagogique significatif. Une approche progressive est recommandée : identifier un cours par an, capitaliser sur les retours d'expérience, diffuser les bonnes pratiques au sein de l'équipe pédagogique.

Impact attendu : Transformation durable des pratiques d'évaluation et résistance structurelle à l'IA. L'évaluation authentique est la seule stratégie dont la résistance à l'IA ne dépend pas de la capacité à anticiper les progrès technologiques. Elle résiste par nature, car elle exige un engagement personnel, un contexte réel et un jugement professionnel. *Illustration théorique* : un cours de transition écologique remplace le rapport de fin de semestre par un diagnostic de durabilité réalisé pour une entreprise partenaire locale, avec soutenance devant le directeur RSE. L'évaluation est intrinsèquement résistante à l'IA et perçue par les étudiants comme plus motivante et professionnalisante.

Qui : équipe pédagogique, direction des études.

Base de travail disponible : voir canevas de conception en Boîte à outils G.

III. Repères pour la mise en œuvre des actions

3.1. Rôles et responsabilités

Une coordination entre ces acteurs est nécessaire pour garantir la cohérence des pratiques.

Acteur	Responsabilités principales	Actions prioritaires
Direction pédagogique / Direction des études	• Définir la politique d'évaluation à l'ère de l'IA • Mettre à jour le règlement des études • Réviser les procédures disciplinaires	• Adopter l'échelle à 3 niveaux d'autorisation de l'IA • Définir la procédure de traitement de la fraude IA
Enseignants	• Communiquer les règles IA pour chaque évaluation • Adapter au moins une évaluation par module • Signaler les cas présumés de fraude à l'IA	• Réaliser le diagnostic de vulnérabilité (cf. Boîte à outils B) • Indiquer le niveau d'IA autorisé (ou non) dans le syllabus
Référent IA de l'établissement	• Accompagner les enseignants dans l'adaptation de leurs évaluations • Assurer une veille sur les outils et les pratiques • Animer les partages de pratiques	• Organiser ~2 ateliers par an sur l'évaluation à l'ère de l'IA • Tenir à jour un catalogue de modalités d'évaluation résilientes
Étudiants	• Respecter les règles d'usage de l'IA pour chaque évaluation • Déclarer tout usage de l'IA selon le niveau indiqué	• Suivre la formation à l'intégrité académique à l'ère de l'IA (1ère année)

3.2. Illustration de feuille de route

Les échéances proposées sont indicatives et doivent être adaptées aux contraintes de chaque établissement.

Horizon	Actions	Porteur
Court terme (0-6 mois)	◦ Adopter l'échelle des 3 niveaux d'autorisation IA dans le règlement des études ◦ Former les enseignants au diagnostic de vulnérabilité (atelier d'1 ou 2h) ◦ Intégrer une formation à l'intégrité académique IA en 1ère année ◦ Réviser la procédure disciplinaire pour inclure la fraude IA	Direction des études Référent IA
Moyen terme (6-18 mois)	◦ Chaque enseignant adapte au moins une évaluation par module ◦ Créer un catalogue de modalités d'évaluation résilientes, partagé au sein du RESDD ◦ Expérimenter des évaluations intégrant l'IA dans 3 à 5 cours pilotes ◦ Partager les retours d'expérience lors d'une journée pédagogique RESDD	Enseignants Référent IA Direction des études
Long terme (18 mois+)	◦ Révision systématique du référentiel de compétences pour intégrer les compétences IA ◦ Développer des évaluations authentiques dans les programmes phares du RESDD ◦ Mettre en place un suivi des pratiques d'évaluation à l'ère de l'IA	Équipes pédagogiques Direction des études

3.3. Points de vigilance juridiques et d'équité

3.3.1. Protection des données personnelles (RGPD)

Plusieurs situations d'évaluation soulèvent des questions de protection des données :

- **Soumission de travaux d'étudiants à des outils IA** : soumettre les travaux d'étudiants à un outil IA (pour tester leur résistance, par exemple) constitue un traitement de données personnelles. Il faut s'assurer que cela est couvert par les conditions d'utilisation de l'outil et par l'information donnée aux étudiants.
- **Outils de détection en ligne** : certains outils de détection envoient les textes soumis à des serveurs tiers. Les établissements doivent vérifier la conformité RGPD avant utilisation.
- **Enregistrement des soutenances orales** : les enregistrements audio/vidéo d'examens oraux sont des données personnelles soumises à des obligations spécifiques (information, proportionnalité, durée de conservation).

Les établissements doivent également être vigilants à l'absence de profilage automatisé ou de prise de décision entièrement automatisée dans les processus d'évaluation.

3.3.2. Équité et non-discrimination

L'IA générative creuse de nouvelles inégalités entre étudiants qui méritent une attention particulière dans les établissements du RESDD.

- **Inégalités d'accès** : les étudiants ayant accès, en payant, aux outils IA les plus puissants bénéficient d'avantages significatifs sur les évaluations non sécurisées. Il importe de veiller à ce que les évaluations ne valorisent pas l'accès aux outils premium.
- **Inégalités de littératie IA** : les évaluations intégrant l'IA doivent prévoir un accompagnement préalable pour tous.
- **Étudiants internationaux et non-natifs** : les outils de détection IA génèrent plus de faux positifs sur les textes écrits par des non-natifs, dont le style peut ressembler à celui d'une IA. Cette situation crée un risque de discrimination systémique dans les procédures disciplinaires.
- **Situations de handicap** : certains étudiants utilisent légitimement l'IA comme aide technique (dictée vocale, reformulation). Les aménagements existants doivent être adaptés et documentés pour éviter toute confusion avec un usage non autorisé.

3.4. Références utiles

Cadres d'évaluation, travaux sur l'évaluation authentique, la détection et l'adaptation des évaluations face à l'IA.

Cadres de référence

Bloom, B. (1956, révisé par Anderson & Krathwohl, 2001). *A Taxonomy for Teaching, Learning and Assessing*. Pearson. Taxonomie des niveaux cognitifs, support pour calibrer les évaluations.

UNESCO (2023, révisé 2024-2025). [Orientations pour l'IA générative dans l'éducation et la recherche](#). Cadre mondial, approche centrée sur l'humain.

Villarroel, V. et al. (2018). [Authentic assessment: creating a blueprint for course design](#). *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(5), 840-854. Cadre de conception des évaluations authentiques.

Wiggins, G. (1990). [The case for authentic assessment](#). ERIC Digest. Texte fondateur de l'évaluation authentique, intrinsèquement plus résistante à l'IA.

Détection de l'IA et fraude

Liang, W. et al. (2023). [GPT detectors are biased against non-native English writers](#). *Patterns*, 4(7). Montre le biais des détecteurs d'IA au détriment des locuteurs non natifs.

Weber-Wulff, D. et al. (2023). [Testing of detection tools for AI-generated text](#). International Journal for Educational Integrity, 19(1), 26. Démontre le manque de fiabilité des outils de détection de texte généré par IA.

Guides pratiques pour l'adaptation des évaluations

Castell, P. & Petiteau, L. (2023). [10 stratégies pour éviter le plagiat lors de l'utilisation d'un agent conversationnel dans les évaluations](#). Le Carrefour, UQAM. CC BY 4.0. Stratégies concrètes pour limiter le recours non maîtrisé à l'IA dans les évaluations.

Harvard University. [AI Pedagogy Project](#). Bibliothèque d'activités et d'évaluations par discipline.

Lez, A., Dubé, E. & Beaulieu, M. (2023). [Évaluer à l'ère des IA : combattre la bête ou l'apprivoiser ?](#) Université de Sherbrooke. Guide francophone de référence pour repenser l'évaluation, adossé à un accompagnement des enseignants.

Mollick, E. & Mollick, L. (2023). [Assigning AI: Seven Approaches for Students, Using AI in Class](#). Wharton School. Cadre des sept rôles de l'IA, utile pour concevoir des évaluations intégrant l'IA.

Service Universitaire de Pédagogie, Université Bretagne Sud (2026). [Repenser ses évaluations à l'heure des IA génératives](#). Ressources pratiques pour adapter les évaluations à l'IA.

Vangrunderbeeck, P. (2024). [L'IA générative dans l'enseignement supérieur : entre adaptation, limitation et intégration](#). UCLouvain. Panorama des stratégies d'adaptation des évaluations.

Cadres et ressources institutionnels français

CNIL (2025). [Recommandations pour l'utilisation de systèmes d'IA par les enseignants](#). Conseils pour un usage de l'IA conforme au RGPD.

IGÉSR (2025). [L'IA dans l'enseignement supérieur](#). Rapport thématique, juillet 2025. État des lieux français de référence sur l'IA dans l'ESR.

Ministère de l'Éducation nationale (2025). [Cadre d'usage de l'IA en éducation](#) (juillet 2025). Cadre national fixant les conditions de l'usage pédagogique de l'IA.

BOITE A OUTILS

Les outils proposés sont des trames adaptables et doivent être ajustés au contexte pédagogique, disciplinaire et réglementaire de chaque établissement.

A - Trame de consignes IA pour les évaluations

Cette trame est à adapter et à intégrer dans le syllabus de chaque cours et dans les consignes de chaque évaluation.

CONSIGNES D'USAGE DE L'IA - [NOM DU COURS] - [INTITULÉ DE L'ÉVALUATION]

Niveau d'autorisation de l'IA pour cette évaluation :

- ☐ Niveau 1 - Sans IA
- ☐ Niveau 2 - IA encadrée
- ☐ Niveau 3 - IA intégrée

Ce qui est autorisé pour cette évaluation :

.....

Ce qui est interdit pour cette évaluation :

.....

Déclaration requise :

Tout recours à l'IA, même partiel, doit être déclaré selon les modalités suivantes :

.....

Conséquence en cas de non-respect :

Tout usage non autorisé ou non déclaré d'un outil d'IA constitue une fraude académique et sera traité conformément au règlement des études.

En cohérence avec le [Guide #1](#) sur le Cadre institutionnel des usages de l'IA, l'échelle suivante pourrait être utilisée :

Niveau	Libellé	Ce qui est autorisé	Ce qui est attendu de l'étudiant
1	Sans IA	Aucun outil d'IA autorisé. Travail entièrement personnel.	Aucune déclaration requise
2	IA encadrée	Usage partiel : recherche documentaire, reformulations, première ébauche retravaillée.	Déclaration simple : « IA utilisée pour la correction/traduction »
3	IA intégrée	Usage libre autorisé et explicitement évalué. L'IA est un outil co-producteur.	Annexe méthodologique : documentation des interactions IA + analyse critique réflexive

B - Grille de diagnostic de vulnérabilité des évaluations à l'IA

Pour chaque évaluation, répondre aux questions ci-dessous. Plus le score est élevé, plus l'évaluation est vulnérable.

Question	Oui (2 pts)	Partiel (1 pt)	Non (0 pt)
1. L'IA peut-elle répondre correctement au sujet si on le lui soumet ?	☐	☐	☐
2. Mon évaluation ne repose que sur des informations accessibles à l'IA (pas de données propriétaires, d'expériences personnelles, de faits très récents ou de contexte local) ?	☐	☐	☐
3. L'évaluation porte-t-elle uniquement sur le produit final (pas le processus) ?	☐	☐	☐
4. L'évaluation se fait-elle entièrement à distance sans surveillance ?	☐	☐	☐
5. Mon évaluation se fait-elle entièrement par écrit, sans aucune composante orale ou interactive en présentiel que l'IA ne peut pas simuler ?	☐	☐	☐
6. Le sujet est-il le même pour tous les étudiants sans personnalisation ?	☐	☐	☐
7. Les compétences évaluées sont-elles facilement déléguables à l'IA ? sont-elles encore pertinentes si l'IA peut les assumer ?	☐	☐	☐
8. L'évaluation peut-elle être réussie sans que l'étudiant ait fourni un effort cognitif significatif (raisonnement autonome, explication, production originale) ?	☐	☐	☐
Score total	___ / 16		

Interprétation :

- **0-5** = faible vulnérabilité ☒
- **6-9** = vulnérabilité modérée ⚠
- **10-16** = forte vulnérabilité ☒ - adaptation urgente

Le score constitue un indicateur d'aide à la décision et non une mesure absolue.

C - Modalités d'évaluation résilientes à l'IA

Illustrations de modalités d'évaluation résilientes à l'IA

Modalité	Résistance à l'IA	Effort cognitif	Compétences évaluées	Mise en œuvre
Examen sur table (papier)	La plus élevée	Élevé	Savoirs fondamentaux, application directe	Salle surveillée, sujet spécifique au programme
Oral d'explicitation	Très élevée	Élevé	Maîtrise conceptuelle, capacité à expliquer	En complémentarité d'un travail écrit remis
Présentation devant jury externe	Très élevée	Élevé	Communication, convaincre, répondre	Jury composé de professionnels du secteur
Simulation / jeu de rôle en présentiel	Très élevée	Modéré	Décision sous pression, improvisation	Scénario préparé mais interaction non scriptée
Étude de cas sur données locales	Élevée	Élevé	Analyse, jugement, contextualisation	Données fournies par l'établissement ou un partenaire
Enquête terrain / entretiens	Élevée	Élevé	Collecte de données primaires, analyse	Entretiens avec des acteurs identifiés par l'étudiant
Audit critique d'une réponse IA	Élevée	Élevé	Esprit critique, maîtrise disciplinaire	Tâche en 2h : sujet soumis à l'IA + analyse critique
Journal de bord réflexif	Élevée si suivi longitudinal	Élevé	Réflexion sur sa manière d'apprendre, progression, réflexivité	Entrées hebdomadaires sur 1 semestre
Projet avec livraisons intermédiaires	Modérée à élevée	Élevé	Processus, itération, travail en équipe	3 à 4 jalons formalisés avec retours enseignant

Formats de livrables alternatifs - substituer à l'écrit standard

Le choix du format du livrable est un levier souvent sous-estimé. Ces formats ci-dessous résistent bien à l'IA car ils exigent une présence, une collecte ou un engagement que la machine ne peut pas simuler. Plusieurs d'entre eux sont particulièrement adaptés aux thématiques RESDD (développement durable, transition, territoires).

Format de livrable	Pourquoi l'IA peine	Intérêt RESDD
Podcast / reportage audio	Entretiens réels non déléguables	Projets territoriaux, enquêtes DD
Vidéo documentaire / capsule	Présence à l'image, communication orale	Pédagogie par projet, communication pro
Carte conceptuelle annotée	Structuration personnelle d'un raisonnement complexe	Pensée systémique
Débat / plaidoyer oral	Impossible à déléguer en temps réel	Professionnels de la transition
Dossier documentaire sourcé	L'IA hallucine les sources	Rigueur documentaire
Schéma de processus annoté	Choix de conception contextualisés, non génériques	Ingénierie, urbanisme durable
Étudiants concepteurs de sujets	Exige la compréhension profonde du cours et des objectifs	Métacognition
Rapport d'enquête terrain	Collecte de données primaires irremplaçable	Méthodologies de projet DD

L'auto-évaluation et l'évaluation par les pairs : un double levier sous-exploité

Ces deux modalités résistent bien à l'IA : elles évaluent la capacité de l'étudiant à porter un jugement critique sur un travail - compétence que l'IA ne peut pas authentiquement simuler.

	Auto-évaluation	Évaluation par les pairs
Principe	L'étudiant évalue son propre travail avec une grille critériée avant remise du livrable final.	Les étudiants évaluent mutuellement leurs travaux avec la même grille. La confrontation révèle les écarts de compréhension.
Compétences	Compréhension des critères de qualité, identification de ses lacunes, responsabilisation.	Jugement critique, argumentation d'une évaluation, compréhension des attentes.
Résistance IA	Exige un positionnement réflexif personnel sur son propre travail.	Porte sur le travail réel d'un pair identifié, dans un contexte de cours que l'IA ne connaît pas.

Renforcer la résistance à l'IA : critères et mise en œuvre

Les grilles d'auto-évaluation et d'évaluation par les pairs gagnent en robustesse si elles intègrent des critères que l'IA ne peut pas simuler :

- originalité de l'argumentation (pas seulement l'exactitude),
- cohérence avec les apports spécifiques du cours,
- authenticité des exemples (stage, terrain, expérience personnelle),
- qualité de l'expression personnelle et progression par rapport aux travaux précédents.

Pour la mise en œuvre :

- anonymiser les travaux évalués,
- prévoir une séance de calibration collective,
- intégrer l'évaluation par les pairs dans la note finale (10-20 %) pour en signifier l'importance.

D - Fiche pratique : Transformer une évaluation existante - ex. avant/après

Ce tableau propose des exemples concrets d'adaptation pour les types d'évaluation les plus fréquents. Pour chaque cas, une ou deux modifications ciblées suffisent à réduire significativement la vulnérabilité.

Évaluation existante	Problème identifié	Adaptation recommandée	Effort de mise en œuvre
Dissertation générique à rendre à domicile	L'IA produit une réponse de qualité académique en 2 minutes sur tout sujet générique	① Contrainte de données locales (entreprise, territoire, données de l'établissement) ② Oral d'explicitation de 15-20 min ajouté	Faible - même sujet, ajout de l'oral
QCM en ligne à distance sans surveillance	L'IA répond correctement à 80-95 % des QCM standardisés	① Transformer en QCM justifié : l'étudiant argumente chaque réponse en 2-3 lignes ② Ou basculer vers un examen en présentiel pour les QCM de savoirs fondamentaux	Moyen - réécriture des consignes et de la correction
Rapport de projet remis en une seule fois	Un agent IA peut rédiger l'intégralité du rapport en quelques heures	① Fractionner en 3-4 jalons avec retours enseignant entre chaque ② Ajouter un journal de bord hebdomadaire (10 lignes)	Moyen - réorganisation du calendrier
Étude de cas sur sujet public connu	L'IA connaît les données et les arguments types sur tous les sujets publics	① Remplacer par une entreprise partenaire avec données fournies in situ ② Ou ajouter une contrainte de positionnement personnel argumenté	Faible à moyen - nécessite un partenaire ou des données internes
TP de programmation à rendre	L'IA génère, exécute et débogue du code en quelques secondes	① Soutenance de code de 10-15 min + questions sur les choix techniques ② Ou TP en présentiel sur poste sécurisé	Faible - ajout d'un oral court
Résumé d'article scientifique	L'IA résume mieux et plus vite que la plupart des étudiants	① Transformer : l'étudiant critique le résumé produit par l'IA à partir d'une grille fournie ② Ou demander un résumé personnalisé « pour un professionnel non spécialiste de votre secteur de stage »	Faible - reformulation de la consigne

Les traces d'apprentissage à intégrer

Trace	Description	Ce qui résiste à l'IA
Journal de bord hebdomadaire	10-15 lignes par semaine : ce que l'étudiant a appris, ce qui le questionne, comment il a utilisé ou	La régularité, la singularité des questionnements, la progression visible semaine après semaine

Trace	Description	Ce qui résiste à l'IA
	non l'IA. Faible charge de travail, très révélateur.	
Points d'étape oraux (5-10 min par groupe)	L'enseignant pose 2-3 questions ouvertes sur l'avancement. Court et efficace.	Impossible à préparer entièrement avec l'IA - les questions portent sur le processus en cours
Rendus intermédiaires commentés	Problématique → plan détaillé → chapitre 1 → version finale. Chaque rendu est commenté avant le suivant.	La cohérence de la progression sur plusieurs semaines est difficile à simuler même avec un agent IA
Analyse réflexive finale sur le processus	L'étudiant revient sur l'ensemble de son processus : erreurs, ajustements, apprentissages. Remis avec le livrable final.	C'est le livrable le plus difficile à déléguer à l'IA - il exige une mémoire authentique du parcours

E - Trame d'annexe méthodologique IA pour les travaux d'étudiants

À compléter par l'étudiant et à joindre à tout travail réalisé avec l'IA aux niveaux 2 et 3.

ANNEXE MÉTHODOLOGIQUE IA

Étudiant(e) : Cours :

Évaluation : Date de remise :

1. Outils IA utilisés

(Nom de l'outil, version si connue, date d'utilisation)

.....

2. Nature de l'aide apportée par l'IA

(Recherche documentaire / Génération de plan / Rédaction de passages / Correction / Traduction / Autre)

.....

3. Exemples de prompts utilisés (au moins 2)

.....

4. Travail personnel réalisé en complément / correction des réponses de l'IA

.....

5. Analyse réflexive : limites et erreurs identifiées dans les réponses de l'IA

.....

Déclaration : Je certifie que les informations ci-dessus sont exactes et que mon travail a été réalisé dans le respect des règles d'usage de l'IA définies par l'enseignant.

Signature : Date :

F - Fiche de conception : évaluation intégrant l'IA comme outil

À compléter par l'enseignant avant de finaliser les consignes de l'évaluation.

FICHE DE CONCEPTION - Évaluation intégrant l'IA

① Quelle compétence IA veux-je développer chez mes étudiants ?

Cochez ce qui s'applique - plusieurs choix possibles

- ☐ Formuler des prompts précis et efficaces
- ☐ Identifier les erreurs, biais et hallucinations dans une réponse IA
- ☐ Évaluer la pertinence disciplinaire d'une réponse IA
- ☐ Documenter et justifier l'usage de l'IA de façon transparente
- ☐ Distinguer ce qui peut être délégué à l'IA de ce qui ne peut pas l'être
- ☐ Enrichir et dépasser une production IA par un apport personnel argumenté

② Quelle modalité d'évaluation je choisis ?

Modalité	Compétences développées	Effort de conception
☐ Audit de réponse IA	Esprit critique, maîtrise disciplinaire	Faible (1-2h de préparation)
☐ Journal de bord IA	Réflexivité, progression, autonomie	Moyen
☐ Comparaison IA / travail personnel	Distanciation, profondeur de réflexion	Faible
☐ Projet co-piloté documenté	Stratégie d'usage, valeur ajoutée humaine	Élevé
☐ Construction de prompts commentée	Littératie IA, précision de la pensée	Moyen

③ Quelle est la tâche exacte demandée à l'étudiant ?

Décrire en 2-3 lignes le livrable attendu - soyez précis sur ce qui doit figurer dans le rendu

.....

④ Comment je répartis les critères d'évaluation ?

S'assurer que le contenu disciplinaire reste majoritaire - le total doit faire 100 %

Critère	Pondération
Qualité du contenu disciplinaire	≥ 40 %
Valeur ajoutée humaine (originalité, jugement, positionnement)	≥ 20 %

Qualité de l'usage de l'IA (prompts, esprit critique face aux réponses)	≥ 15 %
Transparence et documentation de l'usage de l'IA	≥ 10 %
Adaptation / enrichissement personnel de la production IA	à définir
TOTAL	100 %

⑤ Quelle déclaration IA est requise du côté de l'étudiant ?

- ☐ Annexe méthodologique complète (Boîte à outils E du présent guide)
- ☐ Encadré de déclaration simple dans le corps du travail
- ☐ Journal de bord des interactions IA fourni en pièce jointe

⑥ Avant de lancer - vérifications finales

- ☐ J'ai testé le sujet sur un outil IA pour estimer la qualité de la réponse directe
- ☐ Les consignes précisent explicitement le niveau d'autorisation IA (niveaux 1, 2 ou 3)
- ☐ La grille d'évaluation distingue bien le contenu disciplinaire de la qualité de l'usage IA
- ☐ Les étudiants ont été formés ou informés sur les règles d'intégrité académique à l'ère de l'IA

G - Canevas de conception : évaluation authentique à l'ère de l'IA

À compléter en équipe pédagogique

CANVAS - Évaluation authentique

1. LA SITUATION PROFESSIONNELLE DE RÉFÉRENCE

Quelle situation réelle, ancrée dans le métier ou la mission de vos diplômés, sert de cadre à l'évaluation ?

Exemples : diagnostic RSE d'une entreprise partenaire / plan d'adaptation climatique pour une commune / audit énergétique d'un bâtiment de l'établissement

→ Notre situation :

.....
.....

2. LE DESTINATAIRE RÉEL

Qui reçoit et utilise le livrable de l'étudiant - au-delà de l'enseignant ?

- ☐ Direction de l'établissement
- ☐ Collectivité locale (commune, département, région)
- ☐ Entreprise partenaire
- ☐ Association ou ONG
- ☐ Autre :

→ Nom et fonction :

.....

3. COMPÉTENCES NON DÉLÉGABLES À L'IA

Quelles compétences transversales cette situation exige-t-elle que l'IA ne peut pas simuler ?

- ☐ Jugement professionnel sous incertitude
- ☐ Négociation et conviction devant un acteur réel
- ☐ Responsabilité personnelle d'une décision
- ☐ Collecte de données de terrain (entretiens, mesures)
- ☐ Arbitrages réels en équipe sous contrainte de temps
- ☐ Communication devant un public non académique

4. RÉSISTANCE À L'IA

Qu'est-ce qui, dans cette évaluation, ne peut pas être produit ou simulé par un agent IA ?

Données propriétaires ? Relation à un acteur réel ?
Décision sous pression ? Engagement personnel ?

→ Notre réponse :

.....
.....
.....
.....
.....

5. STRUCTURE ET LIVRABLES

Comment l'évaluation est-elle organisée dans le temps ? Quels sont les livrables à chaque étape ?

Étape	Livrable	Rôle (formatif / sommatif)	Semaine
1			
2			
3			

6. CRITÈRES ET MODALITÉS D'ÉVALUATION

Qui évalue ? Avec quels critères ? La grille est-elle co-construite ?

- ☐ Grille co-construite avec les étudiants en début de séquence
- ☐ Jury externe inclus dans l'évaluation finale
- ☐ Auto-évaluation de l'étudiant prévue
- ☐ Évaluation par les pairs prévue (avec grille critériée)